

ODVJETNIK / ATTORNEY AT LAW

TOMISLAV VALIČEVIĆ

Mesnička 15 A

10 000 Zagreb



Nadnevak: 13. ožujka 2013. godine

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Hrvatska pošta
OIB: 87311810356

Potvrda o primitku
preporučene pošiljke

POŠILJATELJ: ODVJETNIK TOMISLAV VALIČEVIĆ ZAGREB, Mesnička 15A		
PRIMATELJ: OPĆINSKI GRADJANSKI SUD U ZAGREBU		
10000 ZAGREB (broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)		
Prijamni broj: 10106 Zagreb R RB 49966082 8 HR		
Masa: 189g		
Poštarina: *12.50 13.03.13 19:53:24 (potpis radnika) 3.05 7540		
DOPUNSKE USLUGE: (zaokružiti odabranu uslugu)		
Plus	S povratnicom	Uručiti osobno primatelju
Otkupnina: <input type="text"/>		

P-2 Ozn. za narudžbu: 1/2012

Hrvatska pošta ©

Pravna stvar:

Ovrhovoditelj: **IBM HRVATSKA d.o.o.**, Zagreb, Miramarska 23, koje zastupa
punomoćnik **TOMISLAV VALIČEVIĆ**
ZAGREB, Mesnička 15A

Ovršenik: **KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d.**, Split, Svačićeva 4

ŽALBA OVRHOVODITELJA

- na rješenje od 20. veljače 2013.g
- osporeno u cijelosti

Prilog:

- prijedlog radi zabilježbe ovrhe
- od 14. studenog 2012.g

I. Ovrhovoditelj potvrđuje primitak rješenja Naslovnog suda posl. broj Ovrj-5705/12-7 od dana 20. veljače 2013. godine kojim se određuje prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

Protiv navedenog rješenja ovrhovoditelj izjavljuje žalbu zbog bitnih povreda odredaba ovršnog postupka. Navedeno rješenje pobija se u cijelosti.

II. Pobijanim rješenjem Naslovni sud je pogrešnom primjenom odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine 108/12, 144/12) odredio prekid postupka u ovom ovršnom predmetu.

Naime, ovrhovoditelj je dana 13. studenog 2012. godine podnio prijedlog za ovrhu na nekretninama ovršenika.

Temeljem prijedloga za ovrhu na nekretninama s potvrdom uručenja, ovrhovoditelj je dana 14. studenog 2012. godine podnio Zemljišnoknjižnom odjelu Naslovnog suda prijedlog za zabilježbu ovrhe na nekretninama ovršenika koje su predmet ovog ovršnog postupka.

D o k a z: - prijedlog radi zabilježbe ovrhe od 14. studenog 2012.g

Time je ovrhovoditelj iskoristio mogućnost predviđenu odredbom članka 57. stavka 7. Pravilnika o unutarnjem ustroju, vođenju zemljišnih knjiga i obavljanju drugih poslova u zemljišnoknjižnim odjelima sudova (Zemljišnoknjižni poslovnik, NN 81/97, 109/02, 153/02, 123/02, 14/05, 60/10, 60/10) kojom je propisano kako će se plomba u zemljišnoknjižnom ulošku upisati i kad drugi sud ili tijelo pred kojim je pokrenut postupak u kojem bi se mogao odrediti upis u zemljišnu knjigu dostavi zemljišnoknjižnom sudu podnesak kojim je pokrenut postupak ili ako takav podnesak s potvrdom da je predan sudu ili tijelu na rješavanje podnese stranka koja je postupak pokrenula.

Nadalje, odredbom članka 54. stavka 3. Zemljišnoknjižnog poslovnika propisano je da ako drugi sud ili tijelo pred kojim je pokrenut postupak u kojem bi se mogao odrediti upis u zemljišnu knjigu dostavi zemljišnoknjižnom sudu podnesak kojim je pokrenut postupak ili ako takav podnesak s potvrdom da je predan sudu ili tijelu na rješavanje podnese stranka koja je postupak pokrenula radi upisivanja plombe, red prvenstva odluke drugog suda ili tijela kojom se određuje upis određuje se prema času kad je zemljišnoknjižnom sudu stigao taj podnesak.

Navedenu mogućnost potvrđuje i odluka Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj GŽ-780/10 od 04. veljače 2010. godine.

Odredbom članka 84. stavka 1. Ovršnog zakona (NN 112/12) propisano je da čim ovršni sud donese rješenje o ovrsi, po službenoj dužnosti će zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe.

Člankom 98. stavak 1. Zakona o zemljišnim knjigama propisano je kako će se na mjestu gdje bi u zemljišnoknjižnom ulošku trebalo provesti upis odmah učiniti vidljivim (plomba) dan i vrijeme kad je zemljišnoknjižnom sudu stigao prijedlog za upis, te broj dnevnika zemljišnoknjižnih podnesaka pod kojim je zaprimljen (broj dnevnika).

Dakle, zemljišnoknjižni odjel suda će odrediti i provesti zabilježbu ovrhe na mjestu i u vrijeme kad je plomba učinjena vidljivim, konkretno s 14. studenim 2012. godine.

D o k a z: - uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Z-54309/12

III. Ovrhovoditelj ima razlučno pravo na stvarima u vlasništvu ovršenika, konkretno nekretninama koje su predmet ovog ovršnog postupka.

Naime, čl. 56. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano je kako su različni vjerovnici osobe koji imaju založno pravo ili *pravo na namirenje* na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.).

Nadalje, čl. 84. Ovršnog zakona propisano je kako *zabilježbom ovrhe ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje)* i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine.

Dakle, zabilježbom ovrhe na nekretninama koje su predmet ovog ovršnog postupka ovrhovoditelj je stekao razlučno pravo, i to s 14. studenom 2012. godine kao danom predaje podneska za zabilježbu ovrhe zemljišnoknjižnom odjelu Naslovnog suda, kao što je vidljivo iz gore citiranih odredbi Zakona o zemljišnim knjigama.

IV. Pri donošenju rješenja, Naslovni sud je pogrešno primjenio odredbe čl. 70. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Čl. 70. Zakona o financijskom poslovanju propisano je kako se ovršni postupci pokrenuti protiv dužnika prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe prekidaju na prijedlog dužnika, a nakon objave rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

Međutim, stavkom 3. istog članka Zakona o financijskom poslovanju propisano je kako se ova odredba ne odnosi na izlučne i razlučne vjerovnike koji su pravo odvojenog namirenja (dakle i razlučno pravo) stekli 60 dana ili više prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Kao što je istaknuto, ovrhovoditelj je stekao razlučno pravo najkasnije dana 14. studenog 2012. godine kao danom predaje prijedloga za zabilježbu ovrhe te ovaranjem plombe na čijem mjestu će zemljišnoknjižni odjel Naslovnog suda provesti zabilježbu ovrhe koju je svojim rješenjem o ovrsi, posl. broj Ovrj-5705/12 od dana 17. siječnja 2013. godine odredio Naslovni sud.

Postupak predstečajne nagodbe nad ovršenikom pokrenut je 28. siječnja 2013. godine dakle više od 60 dana nakon stjecanja razlučnog prava.

Stoga je Naslovni sud prilikom donošenja pobijanog rješenja trebao primijeniti odredbu st. 3. čl. 70. Zakona o financijskom poslovanju te nastaviti s predmetni ovršnim postupkom, što isti nije učinio već je donio pobijano rješenje o prekidu postupka.

V. Slijedom navedenog, ovrhovoditelj predlaže Naslovnom sudu proslijediti ovu žalbu Županijskom sudu u Zagrebu kojem se predlaže istu usvojiti, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu koji će nastaviti predmetni ovršni postupak na nekretninama ovršenika.

IBM HRVATSKA d.o.o.
po punomoćniku
ODVJETNIK
TOMISLAV VALIČEVIĆ
Z A G R E B, Mesnička 15A

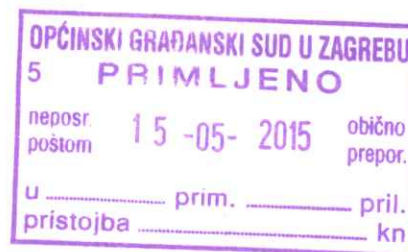
Troškovnik:

- sastav žalbe	1.250,00 kn
- PDV 25%	312,50 kn
Ukupno	1.562,50 kn

22.07.2015



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 11 Gžovr-6064/13-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Dubravki Migotti Gajski, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja IBM Hrvatska d.o.o. Zagreb, Miramarska 23, OIB: 43331467622, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Valičeviću, odvjetniku u Zagrebu, Mesnička 15a, protiv ovršenika Konstruktor-Inženjering d.d. Split, Svačićeva 4, zastupanog po punomoćniku Meri Soko, dipl. iur. zaposlenici ovršenika, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovrj-5705/12-7 od 20. veljače 2013., dana 10. ožujka 2015.,

riješio je

Uvažava se žalba ovrhovoditelja, ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrj-5705/12-7 od 20. veljače 2013. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

O troškovima postupka nastalim u povodu pravnog lijeka odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem prekinut je postupak u ovom ovršnom predmetu zbog otvaranja predstečajne nagodbe nad ovršenikom (toč. I izreke) te je određeno da će se postupak nastaviti na prijedlog ovrhovoditelja nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe-u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene, odnosno nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe (toč. II izreke) a sve to pozivom na odredbu čl. 70. st. 1. i 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine", broj: 108/12 i 144/12).

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka, odnosno sadržajno i zbog pogrešne primjene odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Predlaže ukidanje pobijanog rješenja.

Žalba je osnovana.

Kako proizlazi iz stanja spisa, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 31.793,09 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama, ovaj postupak ovrhe na nekretninama ovršenika pokrenut je ovršnim prijedlogom ovrhovoditelja od 13. studenog 2012. temeljem rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Lade Draškić u Zagrebu, poslovni broj 27/11 od 4. ožujka 2011. koje je po zaključku Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-170/11 od 9. listopada 2012. za navedeni iznos postalo pravomoćno i ovršno te prihvativši navedeni prijedlog ovrhovoditelja, 17. siječnja 2013. prvostupanjski sud donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrj-5705/12, a potom, obzirom da je nad ovršenikom 28. siječnja 2013. otvoren postupak predstečajne nagodbe, po prijedlogu ovršenika od 4. veljače 2013. i pobijano rješenje o prekidu ovog postupka.

Ovrhovoditelj u žalbi osporava zakonitost pobijanog rješenja ukazujući da je on razlučni vjerovnik u odnosu na kojeg se postupak ovrhe zbog otvaranja predstečajne nagodbe ne može prekinuti, odnosno da je prvostupanjski sud donoseći pobijano rješenje propustio imati u vidu odredbu čl. 70. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Odredbom čl. 70. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi određeno je izuzetno postupanje u odnosu na izlučne i razlučne vjerovnike koji su pravo odvojenog namirenja stekli 60 dana ili više prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe u odnosu na odredbe iz čl. 70. st. 1. i 2. navedenog Zakona kojima je načelno, upravo radi namirenja svih vjerovnika, propisano da se ovršni postupci pokrenuti protiv dužnika prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe na prijedlog dužnika, prekidaju nakon objave rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

Iz navedenog proizlazi da ukoliko je ovdje ovrhovoditelj, kako on tvrdi u žalbi, razlučni vjerovnik koji je pravo na odvojeno namirenje stekao u vrijeme kako je navedeno u odredbi čl. 70. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, on bi imao pravo na odvojeno namirenje iz nekretnine u vlasništvu dužnika.

Obzirom da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio, a da pri tome nije imao u vidu status ovrhovoditelja kao eventualnog razlučnog vjerovnika koji bi u konkretnoj situaciji neodlučno o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nad ovršenikom imao pravo na odvojeno namirenje te u vezi ove okolnosti nije dao razloge, pobijano rješenje ne može se ispitati čime je počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08 i 123/08-ispravak i 57/11, dalje: ZPP).

Valjalo je stoga, temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08 i 123/08-ispravak, 57/11, 25/13 i 28/13, dalje: ZPP/13) pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku sud prvog stupnja imat će u vidu sve navedeno u vezi navoda ovrhovoditelja o njegovom statusu kao razlučnog vjerovnika te će shodno tome donijeti daljnje odluke.

Odluka o troškovima postupka nastalim u povodu pravnog lijeka ostavljena je za konačnu odluku

U Zagrebu 10. ožujka 2015.



Sudac:

Dubravka Migotti Gajski, v.r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik:
Brankica Fogec